

# AMOR EN URUGUAY

**FANZINE**  
**FIDCU 2013, MONTEVIDEO**

13 DE MAYO 2013

NÚMERO 1 DE 7  
PERSPECTIVA DE HOY:  
EL CUERPO Y SU DISCURSO

**HACEMOS COREOGRAFÍA Y NECESITAMOS AMOR. NECESITAMOS QUERERNOS MUCHO, COGER, PLATICAR, HACERNOS AMIGOS Y CRITICARNOS. SI HAY ALGO IMPORTANTE EN LA DANZA QUIZÁ SEA LA PROXIMIDAD DE LOS CUERPOS. ESTE FANZINE ESTÁ ESCRITO DESDE ESA PROXIMIDAD. UNA CRÍTICA CUYO OBJETO NO ES ENJUICIAR SINO DAR PIE A DISCUSIONES. UNA CRÍTICA QUE TIRA LA PRIMERA PIEDRA Y LUEGO ESCONDE LA MANO. NO NOS HACEMOS RESPONSABLES DE LO AQUÍ ESCRITO, PERO SÍ DE HACER MUCHAS FOTOCOPIAS.**

## **DEL AMOR EN EL FIDCU POR MADARIAGA**

*Si el arte es un estado de encuentro la crítica es uno de los posibles canales de ese encuentro. La idea de hacer este mini fanzine es justamente propiciar ese canal, o por lo menos, proveer temas de conversación para agitar algún canal ya existente (pienso por ejemplo en el de beber y platicar después de las funciones). Sabemos ya que la crítica nunca es imparcial pero que de pronto es tan autoritaria que aparenta serlo. En esta publicación, no sólo no pretendemos imparcialidad, no solo no queremos ser autoritarios, sino que, al revés, buscamos la manera de poner en evidencia la inevitable subjetividad de nuestras miradas. Una subjetividad que justo por serlo nos otorga cierta validez pero nula autoridad. Meras opiniones, mucho de que hablar. Durante cada uno de los siete días de presentaciones del FIDCU escribiremos pequeñas notas críticas, analíticas o meramente especulativas sobre las piezas presentadas el día anterior. Cada número estará enmarcado por una perspectiva específica (anunciada en el recuadro gris de bajo el título a la derecha) desde la cual habremos de revisar las obras. En el caso de este primer número, esa perspectiva es "el cuerpo y su discurso", y las notas analizarán sus respectivas piezas desde ese lugar. Mañana podría ser una perspectiva de género, de forma, de discurso político, etcétera.*

*Habrá además una última sección destinada a algún encuentro (o desencuentro, por qué no) social que se haya dado en la experiencia personal de alguien en el FIDCU. El festival como campo fricciones afectivas personales. Lo público y lo privado. Encontrémonos en la plática y démonos amor.*

## **SOBRE "AMORFO" Y SUS CUERPOS POR ORIEN TAL**

*Romper el papel periódico que envuelve cada uno de los objetos ordenados es para mí la primera acción de la obra. Veo dos cuerpos que desgarran muy rápido todos aquellos objetos, y yo no puedo evitar imaginarme esos mismos cuerpos envolviendo metódicamente cada cosa antes de que yo llegara, y me pregunto en qué momento comenzó la obra. Al principio, los cuerpos de ambos se definen en base a su funcionalidad: dos personas intentando cumplir una tarea, organizar los elementos técnicos de la escena lo más rápido posible, casi subordinados a los objetos que desempacan y mueven en el espacio. Éstos tienen vida propia y los ponen en dificultad. Agradezco la impredecibilidad de los metros de cables, que impide a esos cuerpos realizar la tarea de la misma manera que tanto habían ensayado antes.*

*El escenario se va armando y entonces aparecen dos tipos de cuerpos, el cuerpo que hace algo sin ningún fin (generando acciones entre lo poético y lo absurdo) y aquel que hace todo lo necesario para crear los espacios para que esto suceda. Al verlos, me quedo pensando desde donde surgió la necesidad de hacer evidente esa dicotomía, o mejor aún, si tal distinción existe en realidad. En un principio, las acciones sin fin concreto y las acciones con un fin preciso están separadas claramente, luego se van superponiendo, hasta que coinciden y coexisten. A la par, los roles de esos cuerpos se van intercambiando y transformando, y así, por momentos, desaparece esa diferencia que antes los definía tan claramente.*

*Se arma el último set de la obra, las luces ahora le apuntan a un amplificador que reproduce el cuerpo sonoro de lo que ha pasado en los últimos 45 minutos. Mientras un intérprete queda enterrado en los residuos del papel periódico y otro deja con decisión la escena, me quedo escuchando la grabación y siento que, aún si durante la obra la inmediatez de esos cuerpos y sus acciones me haya quedado un poco velada por la ficción de los mismos, puedo percibir el recuerdo y la existencia de todos aquellos momentos que esos cuerpos vivieron juntos, desde mucho, mucho antes que yo llegara al teatro.*

## **ENTRE LA MARCA DE AGUA Y LA DE CAL POR EDNA TRONCO**

Como parte de la previa de FIDCU el Circuito Cultural Cono Sur invitó a fotógrafos, redactores, videastas o activistas de medios para realizar una Cobertura Colaborativa integrando "un grupo de personas de cualquier edad y formación que tendrá el objetivo de registrar y divulgar eventos en todos las actividades del festival". Me llamó la atención el debate en facebook por parte de personas que no se interesaron por la propuesta y por lo contrario la consideraron abusiva. Entre las críticas a la iniciativa se incluía la falta de trato profesional, la imposibilidad de incluir el nombre en la foto, el reclamo de quien considerándose profesional siente que ya "pagó derecho de piso". Uno dice sin rodeos: "Cobertura Colaborativa" es lo mismo que, no queremos pagarle a los fotógrafos? - Otro lo barato sale caro y este tipo de fotografía requiere ciertas bases técnicas. Espero que no sea demasiado distractor el montón de cámaras sonando en una función y termine por sabotear el trabajo de los artistas. Otro aún más duro: me encantó el chantaje en eso de una construcción de redes de personas interesadas en comunicación libre trabajando en forma vocacional/honoraria ! de pagar la UTE , OSE ,gas , y comida no hablamos, de que vivimos los fotógrafos del aire??? ...o sea eso se llama garroneo ... Mucha cosa mezclada en este cruce. Es real la lucha de los artistas por el reconocimiento de nuestro trabajo como tal, pero me pregunto si no nos comimos la pastillita de la profesionalización y hoy nada nos distingue de un escribano a la hora de tomar decisiones creativas o colaborativas. ¿Porqué en vez de experimentar lo colaborativo como una modalidad de trueque e intercambio , es visto por algunos como "amenazante"? Algo así como "No laburen gratis que me cagan" sumado a una obsesión autoral en tiempos del código abierto. Precisamos comer de lo que hacemos. Éste es un hecho y una necesidad vital y por tanto política. Pero si la defensa del trabajo artístico bajo el paradigma mercantil nos acerca a la mezquindad y la obsesión por "el crédito" y el rédito, ¿qué otras formas de sustentabilidad – que en lugar de debilitar empoderen lo artístico podemos encontrar para "defender" nuestro trabajo? ¿acaso traicionamos al gremio sino no cobramos por lo que hacemos? ¿debería estar "prohibido" o reglamentado por aranceles que cuantifiquen la "ética profesional"? Hace unos días en el taller de Wagner Schwartz discutíamos sobre la diferencia entre "profesional" y "amateur". Se hizo evidente que tenemos bastante asimilada la idea de que son conceptos dicotómicos y que los asociamos más a la calidad final del trabajo (producto) que a la motivación que nos impulsa a practicar nuestro arte. Sí, yo también estoy motivada a evitar que mi cuenta de luz se venza pero no quiero dejar de ser amante de mi trabajo. Una amante apasionada, que pierde el sueño, que pierde el tiempo (¿ganando qué?). No quiero que la lógica instrumental sea la que me dicte cuando debo y cuándo no debo compartir con otros. Reemplazar la lógica mercantil por la del regalo y la del des-interés es también un modo de defender lo que hacemos (un hacer que se diferencia de la producción de mercancía) y a la vez mueve una energía solidaria que transforma al medio, al mundo, al modo de. Trabajar movidos por el deseo a hacerlo es como superar la era de los matrimonios por conveniencia en esta relación amorosa con el arte. O trabajar alguna vez sin empleador. Quizás perdemos plata pero intuyo que algo se genera ahí (aunque no haya UN "ganador" identificado como tal)- Si como artistas creemos en otros modos de producción que pueden hacer al mundo mejor, transitemos de vez en cuando por ellos. Vos que pensas?

## **CARNE VIVA POR DOLLY PARTON (SOBRE LA OBRA PIRANHA)**

Mientras más mires un objeto más abstracto se vuelve

Lucian Freud

Aparece una persona en escena. No vemos su cara porque voltea hacia arriba. Movimientos cortos, convulsos y repetitivos inundan su cuerpo. A ratos intento descifrar su forma, su apariencia. Representaciones varias surgen de la observación: brazos muy largos que semejan animales, algodón ligero que paisajea. A ratos simplemente intento seguir el patrón de los movimientos. Poco a poco, la exhaustiva repetición me hace olvidarme de esas cosas. Mientras más observo ese cuerpo menos lo puedo asir. Esa monotonía estridente logra lentamente separar al sujeto de la carne. Haciendo mal uso del termino de Mbembe, **Necropolítica**, que define la soberanía como la capacidad del Poder de decidir sobre la vida o muerte de alguien, podríamos decir, en términos metafóricos por lo menos, que Wagner practica la necropolítica sobre su propia condición de sujeto. A través de esa monotonía estridente, de pronto el sujeto muere frente a nosotros. Es asesinado por el cuerpo. Desaparece de la escena todo rasgo de personalidad, de cultura, de referencia social, para dejar la carne viva, palpitante, agitándose en repetición y estridencia. El último (o quizá el primer) resquicio de humanidad, el cuerpo como entidad biológica, como carne viva, surge ante nosotros, cosa poco común, atemorizante por momentos.

Agamben habló de la nulificación del estatus político de los prisioneros en campos de concentración como el ejemplo más extremo de deshumanización del ser humano. En este caso, guardando las enormes proporciones, el cuerpo pierde su estatus político, su grado de humanidad, pero no para ser sometido por el Poder, sino para deshacerse de él siquiera por un momento.